

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К КОРРЕКЦИИ НАРУШЕНИЙ СМЫСЛОВОГО ПРОГРАММИРОВАНИЯ И ЯЗЫКОВОГО ОФОРМЛЕНИЯ ТЕКСТА У ДЕТЕЙ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

Карапетян Сирануш Геворковна

Город Ереван Армянский государственный педагогический университет
им.Х.Абовяна

Мы считаем, что в системе логопедической работы по развитию восприятия и понимания текста у детей с общим недоразвитием речи (III уровень) важное место должно отводиться коррекции нарушений смыслового программирования и языкового оформления самого текста (рис. 1).

В годичном педагогическом формирующем эксперименте эта работа проводилась нами в следующих основных направлениях:

- ◇ работа с сюжетными и предметными картинками;
- ◇ работа с серией сюжетных картинок;
- ◇ работа с текстом.



Рис. 1 Коррекция нарушений смыслового программирования и языкового оформления текста у детей с общим недоразвитием речи

Коррекционно-развивающая работа по коррекции нарушений смыслового программирования и языкового оформления текста включала широкое применение различных логопедических упражнений, игр и заданий с сюжетными и предметными картинками:

- сравнить две сходные сюжетные картинки, на одной из которых отсутствуют ряд предметов;

- подобрать к сюжетной картинке соответствующие сюжетные изображения;

- к каждому фрагменту сюжетной картинки подобрать соответствующую пару из предметных картинок (девочка-кукла, дедушка-лопата), опираясь на которые дети придумывали предложения.

Выполнение этих заданий были направлены на развитие внимания у детей к содержанию картинки, выделение и восприятие элементов изображённой ситуации, т.е. на коррекцию нарушений и развитие их аналитико-синтетической деятельности, в частности формирования способности анализировать, сравнивать и понимать содержание картинок.

В содержание логопедических коррекционно-развивающих занятий по формированию у детей с общим недоразвитием речи (III уровень) навыков смыслового программирования и языкового оформления текста были включены также различные логопедические упражнения, игры и задания с серией сюжетных картинок:

- отобрать среди предложенных нами те картинки, которые имели отношение к рассказу на определённую тему;

- определить место недостающей картинки среди других;

- найти лишнюю картинку в серии сложенных картинок;

- определить ошибку в последовательности картинок после прочтения логопедом рассказа.

В годичном педагогическом эксперименте по коррекции нарушений восприятия и понимания сообщения (рассказа) у детей с общим недоразвитием речи (III уровень) особое место мы отводили работе с текстом. В логопедических занятиях с этими детьми мы прежде всего проводили коррекцию нарушений построения грамматически правильной структуры предложения, формировали умения располагать предложения в определённой последовательности и связывать их в текст, так как переход от одной мысли к другой составляет логическую основу текста. Ещё Н. И. Жинкин [3] отмечал, что именно "на стыке двух предложений лежит то зерно, из которого развивается текст" (с. 215).

С этой целью в системе логопедических коррекционно-развивающих занятий были использованы как специально подобранные, так и нами разработанные упражнения, игры и задания.

- Сравнить два текста: правильный и искажённый, правильный и с пропущенными смысловыми звеньями. Детям предлагались несколько вариантов правильных и искажённых текстов, они определяли, что

неправильно представлено в искажённом тексте. Во втором случае испытуемые в игровой или соревновательной форме определяли пропущенные смысловые звенья в тексте;

□ просмотрев серию сюжетных картинок, дети должны добавить одно-два предложения к незаконченному тексту (вначале с помощью логопеда, затем самостоятельно, а в последствии в соревновании на скорость и качество выполнения);

□ ориентируясь по сюжетным картинкам, испытуемые должны вставить пропущенные предложения в текст;

□ детям предлагалось придумать небольшой рассказ с опорой на хорошо им знакомые предметные картинки; то же задание, но испытуемые придумывали рассказ с опорой на предложенные слова (например: дети, площадка, качели, кубики, лопатка, песочек);

□ проводилась логопедическая работа на коррекцию деформированного текста. Логопед представляет (зачитывает или рассказывает) текст, несколько деформированный (с ошибками, неточностями), а испытуемые корректируют их.

В общей системе логопедической работы по коррекции нарушений восприятия и понимания текста у детей с общим недоразвитием речи (III уровень) важное место занимает обучение умениям и навыкам овладения языковыми средствами [1]. С этой целью мы рекомендовали испытуемым специальные задания:

◇ прослушав рассказ, дети должны назвать, какими словами обозначается предмет высказывания (например, в рассказе о волке-словами волк, он, зверь);

◇ прослушав рассказ, заменить в тексте слово, обозначающее главное действующее лицо события, другими словами (например, синонимами);

◇ прослушав текст, определить, какие слова в нём помогают связывать предложения друг с другом;

◇ прослушав два или три предложения, добавить слова, соединяющие эти предложения.

В процессе логопедической работы по коррекции нарушений восприятия и понимания текста у детей с общим недоразвитием речи (III уровень) мы учитывали характер текста, его содержание и семантическую структуру. Так как у этих детей, согласно литературным данным и нашим исследованиям, нарушено как восприятие и понимание текста, так и смысловая программа высказывания [4;5].

В связи со сказанным в занятиях с этими детьми мы подбирали, в основном, тексты-повествования и тексты-описания. Смысловое содержание рекомендованных текстов не представляли собой простой набор включённых в него предложений, а это были целостные, связные тексты, которые строились нами, согласно Л.Н. Ефименкова[2] через предикат (действие) и через субъект. В работе с детьми с общим недоразвитием речи (III уровень)

мы применяли тексты, так называемые, с цепной связью предложений и тексты с параллельной связью.

В тексте с цепной связью предложений, как правило, отмечается динамика мыслей, развитие события, последовательность действий. Например: "Однажды маленькая Анна заболела. Мама вызвала врача, который осмотрев девочку, назначил лекарство. Анна каждое утро принимала это лекарство и вскоре поправилась. Через три дня она пошла в школу". Здесь предикат (действие) первого предложения становится субъектом второго предложения и т.д., где превращает совокупность предложений в единое целое, связный текст.

В тексте же с параллельной связью предложений, в отличие от предыдущего текста, наоборот, присутствует статичность мысли, рассказывается об одном и том же предмете. Например: "Роза очень красивый цветок. Она бывает разных цветов: красная, желтая, белая. У неё нежные бархатистые лепестки. Роза колючая, с ней нужно обращаться осторожно ...". Как видно из содержания каждое из предложений текста характеризует один и тот же субъект (в данном случае розу).

В логопедических коррекционно-развивающих занятиях с детьми, кроме вышеперечисленных видов текстов, мы использовали и другие, более сложные по структуре, в которых встречались как цепная, так и параллельная связь предложений. Учитывая характер смысловой структуры текста, сначала проводили работу с текстами с цепной связью предложений (тексты повествования), затем с текстами с параллельной связью (тексты описания). В дальнейшем в программу занятий подбирались тексты, включающие и ту и другую связь предложений.

Итак, в годичном педагогическом эксперименте логопедическая работа по коррекции нарушений смыслового программирования и языкового оформления текста у детей с общим недоразвитием речи (III уровень) проводилась нами с использованием серий предметных и сюжетных картинок и текстов различной степени сложности.

Список литературы

1. Апухтин Б. В, Шахнорович, А. М. -Некоторые проблемы понимания текста. В кн.: «Вопросы кибернетики». Вып. 39; 1994
2. Ефименкова Л. Н.-Коррекция устной и письменной речи учащихся начальных классов.-М; 2001.-335с.
3. Жинкин Н. И. Развитие речи учащихся III-VII классов//Известия, АПНРСФСР.-М; 1956.-с.215
4. Мастюкова Е. М. Ребенок с отклонениями в развитии.-М.;1992.-150с.
5. Шахнорович А. М., Ермолов Б. А- Понимание текста детьми. Материалы всесоюзного симпозиума по психолингвистике и теории коммуникации.-М.1975.-175с.